



大學生運動涉入、場所依戀與學校認同之研究— 以 F 大學體適能中心為例

洪慶懷 / 國立臺灣師範大學體育學系

邱奕文 / 輔仁大學體育學系

陳儷勻 / 輔仁大學體育學系

林貴彬 / 國立政治大學體育室

摘要

目的：本研究目的在於探討大學生運動涉入、場所依戀與學校認同之相關與中介效果，並以 F 大學之體適能中心為標的，試圖釐清三個變項間的影響關係。**方法：**本研究受試者採用問卷調查法，並以便利取樣 (convenient sampling) 為抽樣方法，並根據研究目的以描述性統計、信度分析、因素分析、典型相關 (canonical correlation)、路徑分析 (path analysis) 等統計方法進行分析。**結果：**受試者樣本女性較多，運動時間多為 31-60 分鐘，每週運動 2 次左右，並於運動時多會結伴前來體適能中心，以有氧性健身設施為主要使用器材；各構面量表經因素分析後，運動涉入、場所依戀與學校認同皆具有典型相關因素存在；路徑分析結果顯示自我表現對學校認同的直接效果最高為.289；地方認同對學校認同的直接效果最高為.320；場所依戀在運動涉入與學校認同間，以自我表現→地方認同→學校認同這一條路徑的中介效果最高為 $.453 \times .320 = .145$ 具有中介效果。**結論：**運動涉入透過場所依戀可影響學校認同，為提高學生對學校的認同，未來建議各大學可從強化校園運動設施，同時重視校園體育設施的完整性，並可增加有氧性健身設施與體育課程，以滿足學生使用需求。

關鍵詞：典型相關、路徑分析、中介變項



DOI : 10.6547/tassm.201812_18(2).0002

College Students' Exercise Involvement, Place Attachment, and School Identity: A Case Study of F University's Fitness Center

Chin-Hwai Hung / Department of Physical Education, National Taiwan Normal University

Yi-Wen Chiu / Department of Physical Education, Fu Jen Catholic University

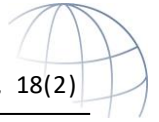
Li-Yun Chen / Department of Physical Education, Fu Jen Catholic University

Kuei-Pin Lin / Physical Education Office, Political university

Abstract

Purpose: To explore the correlation and mediating effects of college students' exercise involvement, place attachment, and school identity and clarify the influence relationships among the three variables based on data from the fitness center of F University. **Methods:** Subjects were surveyed using a questionnaire. Convenience sampling was employed, and descriptive statistics, reliability, factor, canonical correlation, and path analyses were conducted based on the study purpose. **Results:** The subjects included a higher number of female students than male students. The exercise times of the subjects were mostly 31–60 minutes; they exercised approximately twice a week; and most attended the fitness center to mainly use the aerobic fitness facilities. Factor analysis results revealed a direct effect of .289, which was highest between self-performance and school identity. Place attachment between exercise involvement and school identity with self-performance → space identity → school identity; this path had the highest mediating effect ($.453 \times .320 = .145$). Furthermore, path analysis results showed that place attachment had a mediating effect. **Conclusion:** Exercise involvement can influence school identity through place attachment. Thus, universities are suggested to strengthen their on-campus sports facilities, pay attention to the facilities' integrity, and expand their aerobic fitness facilities and physical education courses to meet the needs of students and enhance their enjoyment of sports, thereby improving students' school identity.

Keywords: Canonical correlation, path analysis, intervening variables



壹、緒論

一、研究背景與動機

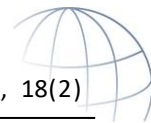
Sherif 與 Cantril 於 1947 年根據社會判斷理論 (Social Judge Theory) 來衡量個人的態度，進而發展出涉入 (Involvement) 的概念，而涉入是指個人對某一事物的感受程度，並藉由某一特定環境的刺激，使個人所知覺到的興趣水準 (林慧菁，2008)。Mettal (1989) 指出，涉入本質上是對活動的一種態度，也是對事物的心理狀態以及所關注的程度。而此種程度會因為每個人而有所不同，所表現的行為會因涉入程度的高低呈現出不一樣的多元性與豐富性 (Wiley, Shaw, & Haviz, 2000)。以此概念推斷運動涉入一詞，是個人對特定運動持續性的關注與投入，並將其視為一種嗜好，是對正在進行或所熱衷的身體活動有強烈的興趣以及著迷的感覺 (Venkartaman, 1990)。McIntyre 與 Pigram (1992) 提出運動涉入包含吸引力 (attraction)、中心性 (centrality) 和自我表現 (self expression) 等三個構面，吸引力代表運動對個體的所產生的愉悅感及重要性；中心性代表個體的生活型態是根據某項運動來安排；自我表現是指個體為了追求自我實現，進而對某運動感到認同。Kyle 與 Mowen (2005) 進一步說明運動涉入代表個人持續藉由專項運動來提升運動表現，同時所知覺到運動所帶來的心理感受。林慧菁 (2008) 同意以上看法，認為運動涉入是個體認為某項運動具有重要性，並為個體帶來興趣時就可稱之，而運動涉入的程度因人而異，與個體本身的興趣有密切關係，不同的運動涉入程度會產生不同的運動行為。呈上述可得知運動涉入對於個人的感受不盡相同，運動涉入也代表一種心理狀態，會根據不同個體表現出不同的運動行為 (劉季諺、王明月、潘義祥，2010)。然而，運動涉入的程度和結果，是否會透過不同的因素而有所改變，是值得探討的新趨勢 (Hwang, Lee, & Chen, 2005)。

另一方面，場所依戀 (place attachment) 的概念源自於環境心理學，起初代表個體對家 (home) 和住宅 (house) 的聯繫，爾後概念涵蓋至地方 (place) 或社區 (neighborhood) 等地區 (聶筱秋、胡中凡、唐筱雯、葉冠伶，2003)。場所依戀為個人與一特定地方之間所產生的連結和發展現象，對此地點有愉悅及快樂的感受，投入了長時間的使用或造訪情形，並對此特定地點產生依附的情感 (Tuan, 1977)。Milligan (1998) 針對場所依戀的意涵提出看法，其認為個體透過與特定環境或場域的互動而產生情感，並對此環境賦予特別意義。對此，曹永



平、鄭佳昆與徐瑋襄 (2014) 表示認同，並指出人與地方產生連結後，地方也對人來說有了特別意義，同時建立起感情，這樣的情形就可稱作場所依戀。場所依戀主要包含地方依賴 (place dependence) 與地方認同 (place identify) 兩個構面 (Kyle, Graefe, Manning, & Bacon, 2003)。地方依賴是指該環境可滿足個人使用上的需求，個人也對該環境所提供的功能性需求感到認同，顯示該環境具備某種特質，並能夠提供個人進行活動。地方認同則表示個人藉由價值觀、信仰、態度、思想及行為傾向的結合，來達到對特殊環境的情感依附 (Proshansky, Fabian, & Kaminoff, 1983)。由此可見，場所依戀可促使個體對特定環境形成依賴感和認同感，特定環境也能提供個體使用上的特定需求，個體若對於環境有深厚的情感連結，未來對於環境就能有更多的投入或關注。近年來相關研究更在場所依戀構面中加入社會連結 (social bonding) 的概念，意即在特定場所中若發生有意義的社會關係，而此社會關係將會受到參與者的經驗分享而有所延續，因此社會連結也是影響地方依附的重要因素之一 (Gross & Brown, 2008; Kyle et al., 2003)。爰此，大學生在學校求學過程當中，若能具有運動的習慣，學校內的特定運動空間也能符合大學生的需求，就能形成場所依戀的情形，並建立起特殊的情感，進而對此運動空間產生信賴與持續運動的好習慣。故創造良好的運動空間來符合大學生運動的需求，以利運動風氣的養成，並建立學生對於運動空間的信賴與支持，乃是各大專院校值得關注的主題。再者，學生若對於運動空間形成場所依戀的現象後，又有何後續發展也是另一項有趣的議題。

學校認同的定義來自於認同的概念，可追溯自 1948 年 Lasswell 發表之政治學理論，並推論認同一詞源自於學者 Freud (林宜君, 2008)。Freud (1899) 曾說明認同感共分為三個層次，第一層次為認同是與團體有共同的情感；第二層次為個人將認同內化於自身；第三層次為個人將內化特質與他人分享。對此，Sashkin 與 Morris (1984) 提出認同感可分為認知、情感、行為等三個構面。爾後，國內學者也相繼為認同感一詞加以定義，徐淑女 (2009) 指出，個人對某一團體或場所具有堅定的信念，從而產生情感的連結，後以行動表達支持的行為情形就是具有認同感。姜怡君 (2012) 提到，認同感是個人的主觀意念，若個人處在一環境或團體中，並與之互動後辨別是否對該環境或團體產生歸屬感，若有則接受該環境或團體的規範與思想，並用行動支持從而形成認同感。爾後，Finn (1989) 再將學校融入認同感的概念，並說明學校認同是一種個人對學校的歸屬感，感覺自己在學校受到重視，對個人來說是一種重要的情感歸屬及認同感。此種主觀的心理感受來自於個人知覺學校對個人來說在情感上、心理上及



思想上皆感到認同，並願意承擔各項學校義務與責任，進而積極參與各項學校活動（包克冰、徐琴美，2006）。因此，可得知學校認同是屬於個人內心感受，以及情感上的歸屬感，個人將其內化後產生出負責任的行為，並願意遵守相關規範與義務。根據柯仕偉（2011）的研究指出，研究學生對學校產生認同的重要性有三點：（一）建立學生對學校的關懷；（二）健全學生群性與人格發展；（三）增進學生合作能力以符合課程需求。

透過以上討論後可以瞭解運動涉入、地方依戀與學校認同各自的定義與意涵，而研究者之首要動機為釐清三者之間的關連性，對此，曹勝雄與孫君儀（2009）指出，找出場所依戀的前因變項有助於管理者擬定策略，而運動涉入應可作為驗證地方依附的變項之一。姜怡君（2012）也提出，人類的認同感係以場所為前提，為了增加學生對校園產生認同感，可藉由創造場所認同感著手，由此可見場所依戀對於學生的學校認同亦相當重要，場所依戀是否能作為學校認同的影響因素也值得探討。因此，驗證運動涉入、場所依戀與學校認同間的關聯性為本研究首要探討目標，此外，運動涉入是否會透過場所依戀的中介效果影響學校認同的感受則為本研究動機之二。然而，目前高教環境競爭日益劇烈，大學普遍林立的情形存在已久，加上近年來少子化的衝擊，使得各大學面臨招生與經營之困難，因此各大學無不想方設法解決學生日漸減少的窘境。然而，在大學校園的教育體系當中，體育活動的辦理與課程的規劃，乃至於相關運動空間的設置問題極為重要，大學生自進入校園殿堂後定會接受四年的教學洗禮，期間學生對於學校環境與設施的經驗必然會產生某種情感（姜怡君，2012）。學生是否能透過平時運動的涉入習慣，加上學校內良好的運動空間，進而對此運動環境產生情感上的依戀，後對學校形成認同感和歸屬感，以促使學生對學校更加的喜愛學校，並健全學生的人格發展，實為現今許多大專院校必須努力的方向，也是許多體育運動主管必須重視的問題，故探討運動涉入的現況，以及場所依戀是否會影響學生對於學校認同之情形，乃為本研究動機之三。

為此，研究者透過關鍵字搜尋華藝線上圖書館之期刊論文網，針對運動涉入、場所依戀及學校認同三個變項，試圖找出過往是否有研究者針對三者進行探討，後發現以運動涉入與地方依戀做為探討的相關或類似研究有（李瑞興、溫雅惠、黃立博、陳春生，2012；林永森、黃文雄、陳寬裕，2011；林志鈞、孫淑芬，2016；張良漢，2006；張良漢、蘇士博、王偉琴，2006；陳寬裕、林士豐、歐人豪，2012；鄧宏如、葉珮如，2012）等七篇論述，其中四篇是關於自行車活動，三篇關於登山活動；此外，以地方依戀與學校認同進行分析的類似研究僅



有 (曾慈慧, 2011) 一篇論述, 乃說明學生對於校園環境的涉入, 並非探討學校運動環境的認同; 最後以運動涉入與學校認同做為探討的雖有 (林慧菁, 2008) 一篇論述, 但並非針對校內特定運動環境設施進行論述, 且無利用場所依戀來驗證變項間的相對關係。綜合以上文獻蒐集後顯示, 運動涉入、地方依戀與學校認同三者之間具有研究之價值, 且上述研究並無指出場所依戀是否能做為中介因素, 因此本研究的探討應能填補過往研究之缺口。

二、研究目的

- (一) 探討運動涉入、場所依戀與學校認同各層面間相關情形。
- (二) 探討場所依戀在運動涉入與學校認同間是否具有中介效果。

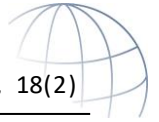
貳、方法

一、研究工具之編製

首先在背景變項部分, 選項有性別、就讀年級、就讀部別、就讀學院、平均每週運動次數、平均每週使用體適能中心次數、平均每次使用體適能中心時間、是否會結伴前來體適能中心運動、較常使用的健身設施等 9 個選項。本研究之運動涉入量表係參考林慧菁 (2008) 所建構之運動涉入量表改編而成, 共計 12 個題項; 場所依戀係參考 Moore 與 Graefe (1994); Bricker 與 Kersterter (2000) 所建構之地方依附量表改編而成, 共計 10 個題項; 學校認同量表係參考曾慈慧 (2011) 所建構之學校認同量表改編而成, 共計 10 個題項。所有量表計分採李克特五點量尺, 從非常同意到非常不同意, 分別給予 5-1 的分數。量表編製完成後經由學校運動行政主管及運動場館專業經理人校閱, 以符合專家效度之檢驗。

二、量表預試說明

本研究以 F 大學大一至大四學生做為研究對象, 並以便利取樣 (convenient sampling) 為抽樣方法, 於 105 年 9 月 12 日至 9 月 30 日, 在 F 大學體適能中心進行發放, 共計發放 300 份問卷, 剔除無效問卷後, 有效回收 283 份問卷, 有



效回收率為 95%。本研究量表採用主成份分析配合最大變異法，萃取特徵值大於 1 之因素，刪除因素負荷量小於.40 之題目，後根據題目特性並針對因素構面加以命名，再以 Cronbach's α 係數進行量表信度分析，各量表預試結果分述如下：

(一) 運動涉入量表

此量表題項平均數介於 3.49 ~ 4.20，標準差介於 0.79 ~ 1.10 之間；各題項間的積差相關程度均達.40 以上，決斷值介於 10.69 ~ 23.40 之間，各題均達顯著水準，顯示此量表各題項具有良好的鑑別力。因素分析方面，第 1 到第 4 題命名為「吸引力」，構面負荷量為 0.76 ~ 0.83 之間，特徵值為 3.41；第 5 到第 8 題命名為「影響程度」，構面負荷量為 0.70 ~ 0.81 之間，特徵值為 3.32；第 9 到第 12 題命名為「自我表現」，構面負荷量為 0.53 ~ 0.77 之間，特徵值 2.40。三個量表累積總變異量為 76.04%，KMO 值為 0.93，Bartlett 球形檢定為顯著，如表 1 所示。信度方面，運動涉入各構面 Cronbach's α 係數分別為 0.92、0.90、0.83，總量表為 0.94，各構面 Cronbach's α 係數皆在 0.60 以上，顯示本量表具有可接受的信度 (邱皓政，2012)。

表 1
運動涉入因素分析摘要表

編號	題項	平均數	標準差	構面負荷量		
				吸引力	影響程度	自我表現
3.	運動讓我感到很愉快	4.17	.79	.83		
1.	運動對我而言是重要的事情	4.20	.87	.82		
2.	運動很有趣	4.08	.85	.82		
4.	我非常喜愛運動	3.90	.92	.76		
8.	我有許多朋友都和運動有關	3.50	1.09		.81	
5.	運動在我生活中佔很大部分	3.43	1.02		.79	
7.	我喜歡和朋友討論運動	3.53	.99		.71	
6.	運動在我生活中扮演重要角色	3.61	1.02		.70	

(續下頁)



運動涉入因素分析摘要表 (續)

編號	題項	平 標		構面負荷量		
		均 數	準 差	吸引力	影響程度	自我表
11.	一個人對運動的態度可以看出他的個性					.77
12.	當我運動時，我樂於讓他人看見	3.80	.94			.76
10.	看到別人參與運動我可以侃侃而談	3.49	1.01			.63
9.	運動能夠真實表現自己	3.53	1.05			.53
		3.76	.93			
	特徵值			3.41	3.32	2.40
	解釋變異量 (%)			28.39	27.63	20.02
	累積解釋變異量 (%)			28.39	56.02	76.04

註：依構面負荷量高低排序

(二) 場所依戀量表

此量表題項平均數介於 2.84 ~ 3.59，標準差介於 0.86 ~ 1.09 之間；各題項間的積差相關程度均達 .40 以上，決斷值介於 10.50 ~ 17.06 之間，各題均達顯著水準，顯示此量表各題項具有良好的鑑別力。因素分析方面，第 13 到第 15 題命名為「地方認同」，構面負荷量為 0.71 ~ 0.79 之間，特徵值為 3.24；第 16 到第 18 題命名為「使用習慣」，構面負荷量為 0.74 ~ 0.80 之間，特徵值為 2.36；第 19 到第 22 題命名為「社會連結」，構面負荷量為 0.63 ~ 0.80 之間，特徵值為 2.27。三個量表累積總變異量為 78.64%，KMO 值為 0.90，Bartlett 球形檢定為顯著，如表 2 所示。信度方面，地方依附各構面 Cronbach's α 係數分別為 0.88、0.83、0.87，總量表為 0.92，各構面 Cronbach's α 係數皆在 0.60 以上，顯示本量表具有可接受的信度。



表 2

場所依戀因素分析摘要表

編號	題項	平 均 數	標 準 差	構面負荷量			
				地方認同 結	使用習慣	社會連	
15.	我強烈認同體適能中心這個地方	3.50	.94	.79			
13.	體適能中心對我有重要的意義	3.58	.86	.77			
14.	我非常依附體適能中心這個地方	3.29	.97	.71			
16.	與其他地方相比，我只喜歡在體適能中心運動	3.18	.91		.80		
17.	在體適能中心運動比去其他地方運動還來得重要	3.13	.97		.76		
18.	我不會去體適能中心以外的地方從事類似的運動	2.58	1.09		.74		
19.	我擁許多與體適能中心有關的回憶	2.92	.97			.80	
20.	我和體適能中心以及到這裡運動的人有特殊連結	2.84	1.06			.79	
22.	我願意帶我的同學到體適能中心運動	3.59	.89			.78	
21.	我會和同學談論體適能中心	3.16	.99			.63	
特徵值					3.24	2.36	2.27
解釋變異量 (%)					32.35	23.62	22.67
累積解釋變異量 (%)					32.35	55.97	78.64

註：依構面負荷量高低排序

(三) 學校認同量表

此量表題項平均數介於 3.26~3.81，標準差介於 0.83~1.00 之間；各題項間的積差相關程度均達 .40 以上，決斷值介於 11.87~18.64 之間，各題均達顯著水準，顯示此量表各題項具有良好的鑑別力。因素分析方面，第 23 到第 25 題命名為「認知」，構面負荷量為 0.79~0.86 之間，特徵值為 3.68；第 26 到第 28 題命名為「情感」，構面負荷量為 0.63~0.79 之間，特徵值為 2.88；第 29 到第 32 題命名為「具體行為」，構面負荷量為 0.74~0.88 之間，特徵值為 1.26。三個量表累積總變異量為 78.17%，KMO 值為 0.92，Bartlett 球形檢定為顯著，



如表 3 所示。信度方面，學校認同各構面 Cronbach's α 係數分別為 0.89、0.85、0.84，總量表為 0.93，各構面 Cronbach's α 係數皆在 0.60 以上，顯示本量表具有可接受的信度。

表 3

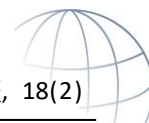
學校認同因素分析摘要表

編號	題項	平均數	標準差	構面負荷量		
				認知	情感	具體行
24.	我明白學校校訓的意義	3.27	.91	.86		
23.	我瞭解學校的願景	3.24	.93	.83		
25.	我清楚學校的特色	3.43	.91	.79		
28.	身為學校一份子，我感到很驕傲	3.63	.85		.79	
27.	若有人批評我的學校，我會不開心	3.61	.93		.73	
26.	我感受到學校很用心辦學	3.26	1.00		.63	
29.	我會特別注意和學校有關的評論和報導	3.81	.83			.88
32.	我願意向他人推薦並介紹我所就讀學校	3.73	.89			.81
31.	我願意協助學校，讓學校變得更好	3.64	.83			.75
30.	我會盡可能參加學校舉辦的活動	3.46	.86			.74
特徵值				3.68	2.88	1.26
解釋變異量 (%)				36.81	28.76	12.60
累積解釋變異量 (%)				36.81	65.56	78.17

註：依構面負荷量高低排序

三、量表正式施測

正式問卷施測係參考曹勝雄與黃文雄 (2016) 之概念，為求研究之嚴整性，預計達到 80% 的有效回收率，問卷總題項共 32 題，並以每個題項需有 10 名受試者之比率推算，本研究有效問卷至少須 320 份以上，故本研究於 105 年 10 月 3 日至 10 月 24 日，在 F 大學體適能中心進行正式問卷之發放，共計發放 600 份問卷 (避免遺漏值及規律性填答者過多之情形)，剔除無效問卷後，有效回收 582 份問卷，有效回收率為 97%。



四、資料處理

本研究利用 SPSS 18.0 版統計套裝軟體進行資料分析，並根據研究目的以描述性統計、信度分析、因素分析、典型相關 (canonical correlation)、路徑分析 (path analysis) 等統計方法進行分析，本研究各項統計考驗水準皆訂為 $\alpha = .05$

參、結果

一、受試者樣本現況

本研究受試者樣本現況主要是以女性佔大多數，並以大四生為最多，就讀部別方面以日間部較夜間部多，其餘受試者人口背景變項分布情形如表 4 所示：

表 4
受試者樣本現況

背景變項名稱	類別	人數	百分比 (%)
性別	男性	255	43.8
	女性	327	56.2
就讀年級	大一	220	37.8
	大二	94	16.2
	大三	124	21.3
	大四	144	24.7
就讀部別	日間部	367	63.1
	進修部	215	36.9

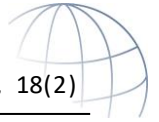
(續下頁)



表 4

受試者樣本現況 (續)

背景變項名稱	類別	人數	百分比 (%)
就讀學院	文學院	77	13.2
	藝術學院	32	5.5
	傳播學院	34	5.8
	教育學院	76	13.1
	醫學院	38	6.5
	理工學院	45	7.7
	外語學院	83	14.3
	民生學院	52	8.9
	法律學院	29	5.8
	社科學院	42	7.2
管理學院	74	12.7	
平均每週運動次數	2 次含以下	256	44.0
	3-5 次	218	37.5
	6 次含以上	108	18.6
平均每週使用體適能中心次數	1-2 次	463	79.6
	3-4 次	74	12.7
	5 次含以上	45	7.7
平均每週使用體適能中心時間	30 分鐘含以下	78	13.4
	31-60 分鐘	236	40.5
	61-90 分鐘	145	24.9
	91-120 分鐘	71	12.2
	120 分鐘含以上	52	8.9
是否結伴前來體適能中心運動	是	397	68.2
	否	185	31.8
較常使用健身設施	有氧性健身設施	344	59.1
	阻力健身設施	238	40.9



二、運動涉入、場所依戀與學校認同之典型相關情形

本研究以典型相關分析檢視運動涉入(吸引力、影響程度、自我表現)、場所依戀(地方認同、使用習慣、社會連結)與學校認同(認知、情感、具體行為)三個構面中是否有關聯性。相關結果分述如下：

(一)運動涉入與場所依戀之典型相關情形

1.運動涉入對場所依戀之典型相關分析摘要

如表 5，本研究以運動涉入 (X 變項) 對場所依戀 (Y 變項) 的典型相關分析中，抽出兩組達顯著水準 ($p < .05$) 的相關因素，典型因素 1 = .61 所解釋的變異量為 87.75%，典型因素 2 = .27 所解釋的變異量為 12.15%。因第二個典型因素相關係數未達.30，其平方已小於 10%，即使考驗顯著也不須多加解釋 (Tabachnick & Fidell, 2007)。由表五得知運動涉入與場所依戀典型相關係數達顯著水準 (p 值 = .61) 而解釋變異量 (p^2) 達 37%，顯示運動涉入與場所依戀有中高度正相關。

2.運動涉入對場所依戀之典型相關分析係數

如表 6，Y 組所抽出的典型因素 1 可解釋 Y 變項群總變異量的 81.28%，Y 組變項與 X 組變項的重疊指數為 69.73%，表示 X 變項群透過典型因素 1 可解釋 Y 變項群的 69.73%，意即「吸引力」、「影響程度」和「自我表現」透過運動涉入與場所依戀這一對變項可說明「地方認同」、「使用習慣」和「社會連結」總變異量的 69.73%；X 組所抽出的典型因素 1 可解釋 X 變項群總變異量的 73.93%，X 組變項與 Y 組變項的重疊指數為 31.89%，表示 Y 變項群透過典型因素 1 可解釋 X 變項群的 31.89%，意即「地方認同」、「使用習慣」和「社會連結」透過 X 組所抽出的典型因素 1 可說明「吸引力」、「影響程度」和「自我表現」總變異量的 31.89%。圖 1 顯示 X 變項運動涉入三個變項與第 1 個典型因素相關最高者依序為自我表現，其結構係數為-.593，其次為吸引力，其結構係數為-.325，最後為影響程度，結構係數僅有-.191；Y 變項場所依戀與第 1 個典型因素相關最高者依序為社會連結，其結構係數為-.691，其次為地方認同，其結構係數為-.588，最後為使用習慣，結構係數為.346。



表 5

運動涉入對場所依戀之典型相關分析摘要表

典型因素	特徵值	自由度	Wilk's Λ	ρ 值	ρ^2 值	F 值	Pct.
1	.58	9	.58	.61*	.37	38.55*	87.75
2	.08	4	.93	.27*	.08	11.53*	12.15

表 6

運動涉入與場所依戀之典型因素 1 相關分析係數表

	典型相關變項 χ^1	典型相關變項 η^1	
吸引力	-.325	地方認同	-.588
影響程度	-.191	使用習慣	.346
自我表現	-.593	社會連結	-.691
抽出變異數 (%)	73.93	抽出變異數 (%)	81.28
重疊指數 (%)	31.89	重疊指數 (%)	69.73

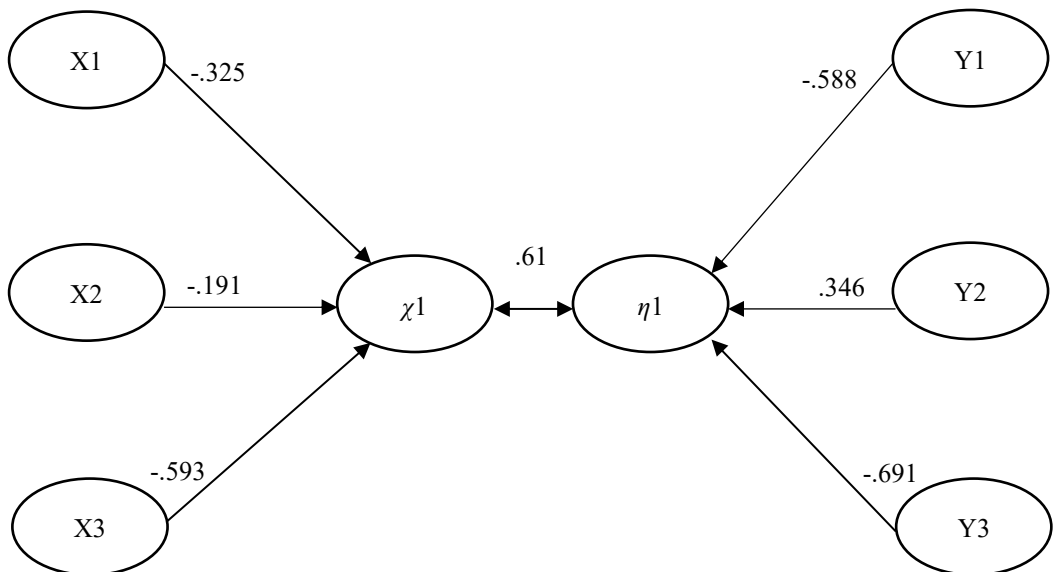
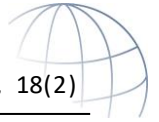


圖 1 動涉入與場所依戀之典型相關分析圖



(二)場所依戀與學校認同之典型相關情形

1.場所依戀對學校認同之典型相關分析摘要

如表 7，本研究以場所依戀 (X 變項) 對學校認同 (Y 變項) 的典型相關分析中，抽出一組達顯著水準 ($p < .05$) 的相關因素，典型因素 1 = .45 所解釋的變異量為 96.12%。由表七可得知場所依戀與學校認同典型相關係數達顯著水準 (p 值 = .45) 而解釋變異量 (p^2) 達 20%，顯示場所依戀與學校認同有中度正相關。

2.場所依戀對學校認同之典型相關分析係數

如表 8，Y 組所抽出的典型因素 1 可解釋 Y 變項群總變異量的 74.13%，Y 組變項與 X 組變項的重疊指數為 9.76%，表示 X 變項群透過典型因素 1 可解釋 Y 變項群的 9.76%，意即「地方認同」、「使用習慣」和「社會連結」透過場所依戀與學校認同這一對變項可說明「認知」、「情感」和「具體行為」總變異量的 9.76%；X 組所抽出的典型因素 1 可解釋 X 變項群總變異量的 72.67%，X 組變項與 Y 組變項的重疊指數為 18.46%，表示 Y 變項群透過典型因素 1 可解釋 X 變項群的 18.46%，意即「認知」、「情感」和「具體行為」透過 X 組所抽出的典型因素 1 可說明「地方認同」、「使用習慣」和「社會連結」總變異量的 18.46%。圖 2 顯示 X 變項場所依戀三個變項與第 1 個典型因素相關最高者依序為社會連結，其結構係數為-.504，其次為地方認同，其結構係數為-.500，最後為使用習慣，結構係數僅有-.086；Y 變項學校認同與第 1 個典型因素相關最高者依序為認知，其結構係數為-.501，其次為具體行為，其結構係數為-.468，最後為情感，結構係數為.143。

表 7

場所依戀對學校認同之典型相關分析摘要表

典型因素	特徵值	自由度	Wilk's Λ	ρ 值	ρ^2 值	F 值	Pct.
1	.25	9	.79	.45*	.20	15.56*	96.12



表 8

場所依戀與學校認同之典型因素 1 相關分析係數表

	典型相關變項		典型相關變項	
	χ^1		η^1	
地方認同	-0.500	認知	-0.501	
使用習慣	-0.086	情感	.143	
社會連結	-0.504	具體行為	-0.468	
抽出變異數 (%)	72.67	抽出變異數 (%)	74.13	
重疊指數 (%)	18.46	重疊指數 (%)	9.76	

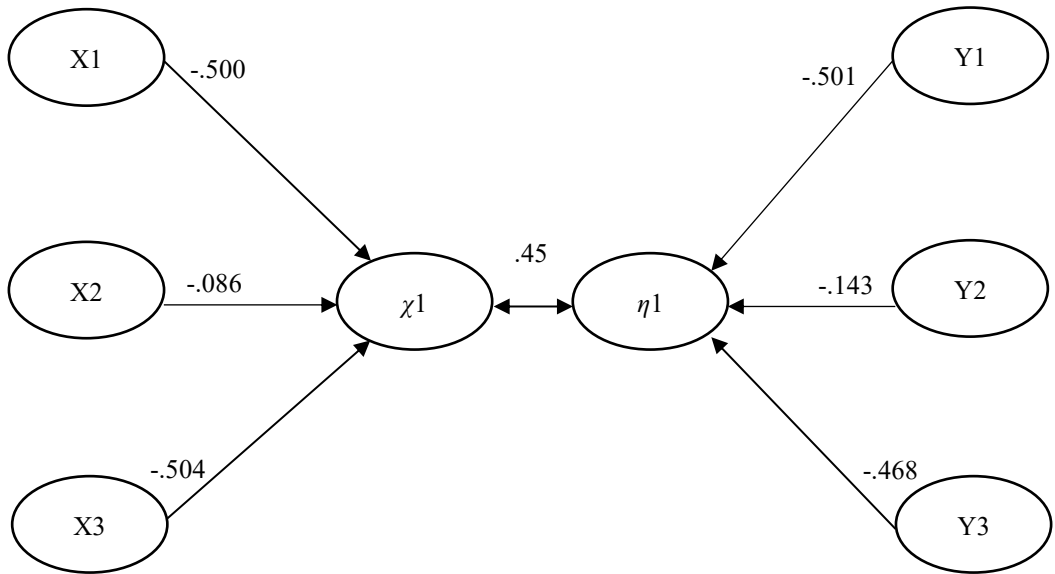
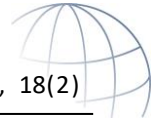


圖 2 所依戀與學校認同之典型相關分析圖

(三)運動涉入與學校認同之典型相關情形

1.運動涉入對學校認同之典型相關分析摘要

如表 9，本研究以運動涉入 (X 變項) 對學校認同 (Y 變項) 的典型相關分析中，抽出兩組達顯著水準 ($p < .05$) 的相關因素，典型因素 1 = .38 所解釋的變異量為 90.13%，典型因素 2 = .14 所解釋的變異量為 9.17%。因第二個



典型因素相關係數未達.30，其平方已小於 10%，即使考驗顯著也不須多加解釋 (Tabachnick & Fidell, 2007)。由表九可得知運動涉入與場所依戀典型相關係數達顯著水準 (p 值 = .38) 而解釋變異量 (p^2) 達 15%，顯示運動涉入與學校認同有中度正相關。

2. 運動涉入對學校認同之典型相關分析係數

如表 10，Y 組所抽出的典型因素 1 可解釋 Y 變項群總變異量的 80.73%，Y 組變項與 X 組變項的重疊指數為 12.66%，表示 X 變項群透過典型因素 1 可解釋 Y 變項群的 12.66%，意即「吸引力」、「影響程度」和「自我表現」透過運動涉入與學校認同這一對變項可說明「認知」、「情感」和「具體行為」總變異量的 12.66%；X 組所抽出的典型因素 1 可解釋 X 變項群總變異量的 79.03%，X 組變項與 Y 組變項的重疊指數為 59.92%，表示 Y 變項群透過典型因素 1 可解釋 X 變項群的 59.92%，意即「認知」、「情感」和「具體行為」透過 X 組所抽出的典型因素 1 可說明「吸引力」、「影響程度」和「自我表現」總變異量的 59.92%。圖 3 顯示 X 變項運動涉入三個變項與第 1 個典型因素相關最高者依序為自我表現，其結構係數為-.780，其次為吸引力，其結構係數為-.412，最後為影響程度，結構係數僅有.144；Y 變項學校認同與第 1 個典型因素相關最高者依序為具體行為，其結構係數為-.830，其次為認知，其結構係數為-.392，最後為情感，結構係數為.149。

表 9

運動涉入對學校認同之典型相關分析摘要表

典型因素	特徵值	自由度	Wilk's Λ	ρ 值	ρ^2 值	F 值	Pct.
1	.17	9	.84	.38*	.15	11.63*	90.13
2	.02	4	.98	.14*	.02	2.67*	9.77



表 10

運動涉入與學校認同之典型因素 1 相關分析係數表

	典型相關變項		
	χ^1	η^1	
吸引力	-0.412	認知	-0.392
影響程度	.114	情感	.149
自我表現	-0.780	具體行為	-0.830
抽出變異數 (%)	73.93	抽出變異數 (%)	81.28
重疊指數 (%)	31.89	重疊指數 (%)	69.73

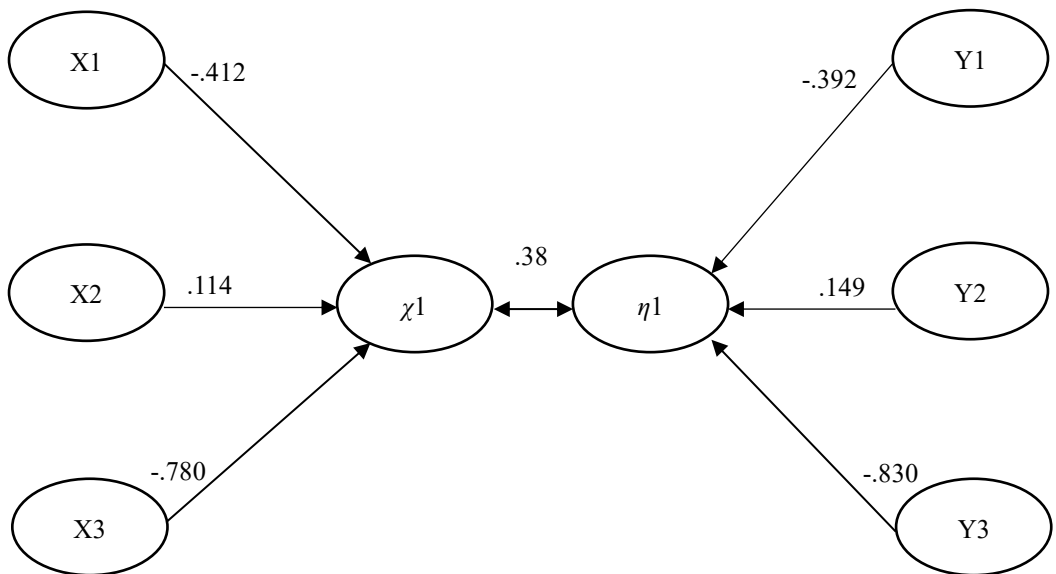
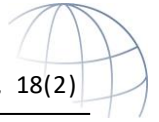


圖 3 動涉入與學校認同之典型相關分析圖

三、運動涉入、場所依戀與學校認同之路徑分析情形

本研究以運動涉入三個變項 (吸引力、影響程度、自我表現) 做為自變項，場所依戀三個變項 (地方認同、使用習慣、社會連結)，以及學校認同做為依變項，藉以檢視路徑關係，並探討場所依戀在運動涉入與學校認同間的中介效果，利用路徑分析強迫進入法考驗研究路徑，共進行 5 次多元迴歸分析，相關變項之路徑分析結果分述如下：



(一) 運動涉入對學校認同之路徑模式結果

由表 11 可得知，運動涉入對學校認同具有預測力 ($R = .365, R^2 = .134$)，可解釋變異量為 13.4%；由表十二可發現運動涉入各變項對學校認同的路徑係數皆達顯著關係，其中以自我表現對學校認同的直接效果最高 (β 值 = .289)。

(二) 場所依戀對學校認同之路徑模式結果

由表 11 可得知，場所依戀對學校認同具有預測力 ($R = .466, R^2 = .258$)，可解釋變異量為 25.8%；由表 12 可發現場所依戀各變項對學校認同的路徑係數皆達顯著關係，其中以地方認同對學校認同的直接效果最高 (β 值 = .320)。

(三) 場所依戀在運動涉入與學校認同間的中介效果

路徑分析的中介效果可透過變項兩端的路徑係數相乘而得，也就是直接效果 \times 直接效果 = 間接效果 (邱皓政, 2012)，透過表 12 得知，其中以自我表現對地方認同的直接效果 (β 值 = .453) 乘以地方認同對學校認同的直接效果 (β 值 = .320)， $.453 \times .320 = .145$ 為最高，顯示場所依戀在運動涉入與學校認同間，以自我表現→地方認同→學校認同這一條路徑的中介效果最高。

表 11

路徑分析模式摘要

模式	R	R^2	調過後的 R 平方	估計的標準誤
1	.365	.134	.129	6.523
2	.466	.258	.242	6.213



表 12

各變項路徑分析摘要

自變項	直接效果	中介變項&依變項							
		地方認同		使用習慣		社會連結		學校認同	
		β 值	t 值	β 值	t 值	β 值	t 值	β 值	t 值
吸引力		.259	5.081*	.129	2.283*	.128	2.280*	.136	2.392*
影響程度		.122	.235*	.134	2.389*	.133	2.241*	.125	2.278*
自我表現		.453	8.623*	.240	3.868*	.432	8.053*	.289	4.780*
地方認同								.320	5.275*
使用習慣								.147	2.397*
社會連結								.153	2.408*

* $p < 0.5$ 。

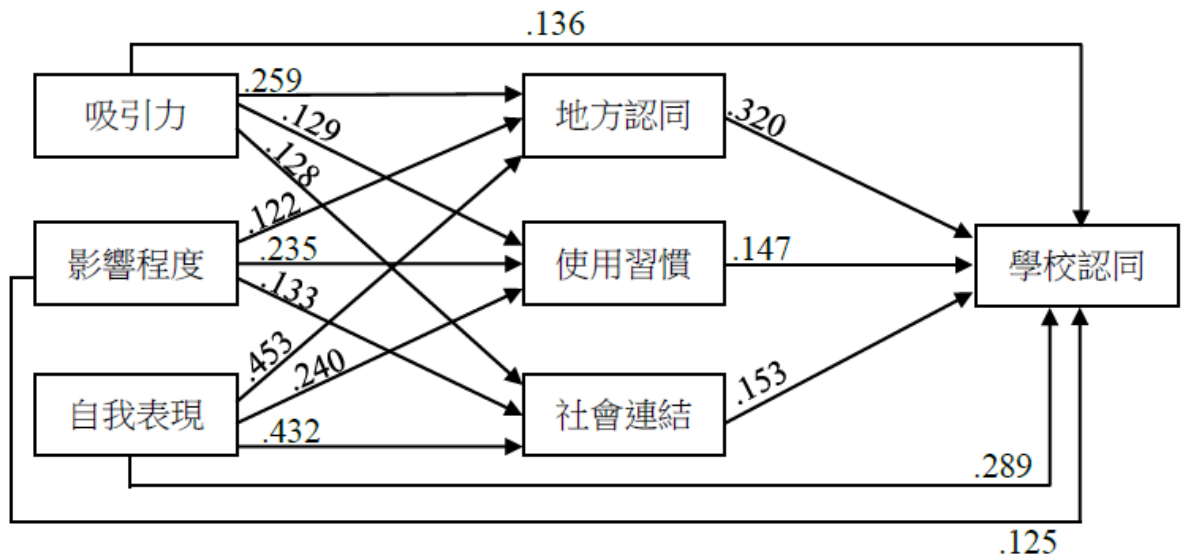
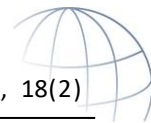


圖 4 運動涉入、場所依戀與學校認同路徑模型



肆、討論

一、運動涉入、場所依戀與學校認同之關係

(一) 運動涉入對場所依戀之解釋力

本研究以典型相關分析來瞭解運動涉入對場所依戀的解釋力，藉由結果得知兩變項間有一個典型相關因素存在，代表運動涉入中的「吸引力」、「影響程度」、「自我表現」透過一個典型因素影響場所依戀中的「地方認同」、「使用習慣」、「社會連結」。由此可見，大學生的運動涉入與場所依戀間存在典型相關關係存在，並透過重疊指數發現可解釋變異量為 69.73%，此結果與林永森等 (2011)；張良漢 (2006)；鄧宏如等 (2012) 的研究結果類似，說明本研究大學生以運動涉入構面中的「自我表現」透過典型因素 1 進而影響體適能中心的場所依戀為最高的情形，顯示大學生在體適能中心運動時的自我表現情形，是最能影響大學生對於體適能中心場所依戀的主要因素。

(二) 場所依戀對學校認同之解釋力

本研究以典型相關分析來瞭解場所依戀對學校認同的解釋力，藉由結果得知兩變項間有一個典型相關因素存在，代表場所依戀中的「地方認同」、「使用習慣」、「社會連結」透過一個典型因素影響學校認同中的「認知」、「情感」、「具體行為」。由此可見，大學生的場所依戀與學校認同間存在典型相關關係存在，並透過重疊指數發現可解釋變異量為 9.76%，此結果與類似的研究有相似之處，盧娟娟 (2008) 曾指出，國小學童在場所感與學校認同中具有正向的關係存在。說明本研究大學生以場所依戀中的「社會連結」透過典型因素 1 進而影響學校認同為最高的情形，顯示大學生在體適能中心的社會連結情形，對於學校認同具有重要的影響力，也證明了同儕、朋友間的情感，以及對於體適能中心的回憶與互動，是影響大學生對於學校認同的最重要因素。

(三) 運動涉入對學校認同之解釋力

本研究以典型相關分析來瞭解運動涉入對學校認同的解釋力，藉由結果得知兩變項間有一個典型相關因素存在，代表中的運動涉入中的「吸引力」、「影響程度」、「自我表現」透過一個典型因素影響學校認同中的「認知」、「情感」、「具體行為」。由此可見，大學生的運動涉入與學校認同間存在典型相關關係存在，並透過重疊指數發現可解釋變異量為 12.66%，此與林慧菁 (2008) 的研



究相同，其研究指出大學生運動涉入對學校認同具有正向的影響。本研究大學生以運動涉入中的「自我表現」透過典型因素 1 進而影響學校認同為最高的情形，顯示體適能中心對於大學生的自我表現程度，是影響大學生對於學校認同的主要因素。

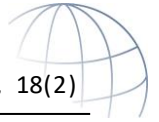
二、場所依戀對運動涉入與學校認同之中介效果

透過表 12 及圖 1 可得知，場所依戀在運動涉入與學校認同之間，以自我表現→地方認同→學校認同為最高中介效果的路徑，其中自我表現對地方認同的直接效果為.453，地方認同對學校認同的直接效果為.320，直接效果相乘為 $.453 \times .320 = .145$ 。此結果呼應林永森等 (2011) 之研究結果。意即大學生藉由本身的運動涉入程度，再透過體適能中心這個運動場所的使用，進而影響了對學校的認同感。顯示大學生在運動時所表現出的個人行為與想法，以及樂於讓他人看見的運動態度，是最能影響大學生對於體適能中心的認同與依賴感；而大學生在體適能中心的地方依戀程度上，是以地方認同為最能影響學校認同的因素，顯示大學生認為體適能中心是非常具有意義的場所，且對於體適能中心的認同感、依附行為等能有效影響學校認同的感覺。另一方面，典型相關在場所依戀與學校認同間是以社會連結為影響學校認同的最高因素，此與路徑分析的結果雖略有不同，但兩者之核心價值卻相差不遠，透過地方認同及社會連結的題項當中就可了解，地方認同與社會連結皆對於體適能中心持有強烈的歸屬及認同感，學生也非常樂意與同學們進行交流，並創造在此空間當中的回憶，如此看來，兩者實質上都是影響學校認同的關鍵因素，惟結果稍有不同推測是因統計考驗方法有所差異，故形成此結果。

三、建議

(一) 實務上的建議

首先在研究結果當中發現自我表現是最能直接影響場所依戀的因素，藉由自我表現對地方認同的直接效果為.453 可看出端倪，而自我表現當中學生透過運動真實展現自我及個性，並且樂於被他人看見，並與他人分享交流乃是當中重要的意義，並且間接影響了對於體適能中心的認同感，運動涉入與場所依戀間的影響關係，顯示學生不同的運動自我表現程度，對於地方認同的影響也有



所不同。林慧菁 (2008) 在其研究結果指出，學校若想提高學生對於學校的認同感，就必須藉由運動場館的服務性與滿意度的提升來達到。是以，在現今運動風氣興盛的校園環境中，如何建構出優質友善的運動場館或設施，係目前許多大學努力的目標，此結果與本研究不謀而合，也顯示了地方依戀的重要性。隨著民眾對於個人生活品質的要求，以及健康管理的注重，如何養成良好的運動習慣極為關鍵，而大學是踏進社會前的重要學習環境，大學體育從業人員若能在校園中創建一個使學生能對於運動形成強烈認同感、並對於運動環境具有歸屬及依附感，進而產生重要意義的場所尤為重要。此外，研究者根據本研究的結果發現，在受試者方面以女性較多，運動時間多為 31-60 分鐘，每週運動 2 次左右，並於運動時多會結伴前來體適能中心，以有氧性健身設施為主要使用器材。由此可見，未來體適能中心可多增加有氧性的器材以供大學生使用，或新增有氧性的體育課程如有氧舞蹈、瑜珈等，此類的課程運動強度較為適合女性大學生對於體適能中心的需求與期待，如此將能提升體適能中心使用上的多元化，並增添學生運動的樂趣，一舉數得。

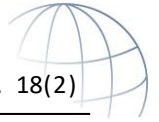
(二) 後續研究的建議

現今高教環境競爭日益劇烈，少子化嚴重影響著大學校園的存續問題，而身處大學校園中的學生乃是現今大學行政單位所必須關注的部分，體育學術單位如是，如何提升大學生對於學校的認同感，使之進而為學校付出心力，並透過優質的運動場所來創造學校的知名度，並且提升學生對於校園的滿意度，是至關重要的議題。因此，建議未來研究可針對大學校園中不同性質之體育場館或設施進行類似調查，並利用其他中介變項或統計方法如 SEM，以深入了解影響學校認同的其他因素，或建構出有效的統計模型，以填補學術上的不足。



參考文獻

- 包克冰、徐琴美 (2006) 。學校歸屬感與學生發展的探索研究。 *心理學探新*，26(2)， 51-54。
- 李瑞興、溫雅惠、黃立博、陳春生 (2012) 。自行車道使用者休閒涉入與地方依戀之相關研究—以朴子溪自行車道為例。 *休閒運動期刊*，11， 1-13。
- 林永森、黃文雄、陳寬裕 (2011) 。自行車餐與者活動涉入、場所依附與目的地忠誠度關係之研究。 *臺灣體育運動管理學報*，11(2)， 139-163。
- 林志鈞、孫淑芬 (2016) 。登山健行者戶外遊憩體驗、遊憩衝突、休閒涉入與地方依戀之關係-以大坑登山步道為例。 *育達科大學報*，43， 163-196。
- 林宜君 (2008) 。 *組織行為學*。桃園市：中央警察大學。
- 林慧菁 (2008) 。 *臺中地區大學生運動涉入對學校認同之研究* (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育大學運動管理學系，臺中市。
- 邱皓政 (2012) 。 *量化研究與統計分析：SPSS (PASW) 資料分析範例解析*。臺北市：五南。
- 柯仕偉 (2011) 。 *結合學校認同議題之學生集體創作課程研究---以屏東縣恆春國小「記憶工程」課程為例* (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東縣。
- 姜怡君 (2012) 。 *校園經驗、學校認同與旭讀意願之關係—以臺北地區私立大學大一學生為例* (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 徐淑女 (2009) 。 *學生對教育資源品質之滿意度與學校認同感知研究—以國立勤益科技大學為例* (未出版之碩士論文)。逢甲大學，臺中市。
- 張良漢 (2006) 。建構登山健行者活動涉入與地方依戀影響模式。 *體育學報*，39(4)， 163-178。
- 張良漢、蘇士博、王偉琴 (2006) 。不同活動涉入程度對地方依戀之研究。 *運動休閒管理學報*，3(2)， 1-18。
- 曹永平、鄭佳昆、徐瑋襄 (2014) 。遊客對太魯閣國家公園環境屬性偏好與地方依附之關聯。 *大專體育學刊*，16(3)， 261-273。
- 曾慈慧 (2011) 。兒童的校園環境涉入、地方感與學校認同關係之研究。 *教育與心理研究*，34(1)， 109-139。
- 曹勝雄、孫君儀 (2009) 。建構地方依附因果關係模式。 *地理學報*，55， 43-63。



- 曹勝雄、黃文雄 (2016)。社會支持對遊憩專門化與場所依戀關係之調節效果。 *大專體育學刊*, 18(3), 147-162。
- 陳寬裕、林士豐、歐人豪 (2012)。自行車活動參與者遊憩涉入、地方依戀與目的地忠誠度關係之研究。 *休閒觀光與運動健康學報*, 2(2), 18-36。
- 劉季諺、王明月、潘義祥 (2010)。性別差異對運動精進信念與涉入傾向之影響研究。 *運動與遊憩研究*, 5(2), 116-123。
- 鄧宏如、葉珮如 (2012)。休閒涉入與地方依附之研究—以新北市八里左岸自行車道為例。 *休閒保健期刊*, 7, 9-18。
- 盧娟娟 (2008)。 *國小學童對校園的涉入、場所感與學校認同之研究—以直潭國小為例* (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學, 新竹市。
- 潘桂成 (譯) (1998)。 *經驗透視中的空間和地方* (原作者: Tuan, Y. F.)。臺北: 國立編譯館。(原著出版年: 1977)
- 聶筱秋、胡中凡、唐筱雯、葉冠伶 (譯) (2003)。 *環境心理學* (原著作: Bell, P. A.)。臺北市: 桂冠圖書股份有限公司。
- Bricker, K. S., & Kerstetter, D. L. (2000). Level of specialization and place attachment: An exploratory study of whitewater recreationists. *Leisure Sciences*, 22(4), 233-257.
- Finn, F. D. (1989). Withdrawing from school. *Review of Educational Research*, 59(2), 117-142.
- Freud, S. (1899). *Screen memories*. S.E.3. London: Hogarth Press.
- Gross, M. J., & Brown, G. (2008). An empirical structural model of tourists and places: Progressing involvement and place attachment into tourism. *Tourism Management*, 29(6), 1141-1151.
- Hwang, S. N., Lee, C., & Chen, H. J. (2005). The relationship among recreationists' involvement, place attachment and interpretation satisfaction in Taiwan national parks. *Tourism Management*, 26(2), 143-156.
- Kyle, G. T., Graefe, A. R., Manning, R., & Bacon, J. (2003). An examination of the relationship between leisure activity involvement and place attachment among hikers along the Appalachian. *Journal of Leisure Research*, 35(3), 249-273.
- Kyle, G., & Mowen, A. J. (2005). An examination of the leisure involvement-agency commitment relationship. *Journal of Leisure Research*, 27(3), 342-363.



- Lasswell, H. (1948). The Structure and Function of Communication in Society. Bryson, L. (Eds.), *The Communication of Ideas* (pp.117). New York, N.Y.: Institute for Religious and Social Studies.
- McIntyre, N., & Pigram, J. (1992). Recreation specialization reexamined: The case of vehicle- base campers. *Leisure Sciences, 14*, 3-15.
- Mettal, N. (1989). The personal meaning of participation: Enduring involvement. *Journal of Leisure Research, 21*(2), 167-179.
- Milligan, M. J. (1998). Interactional past and potential: The social construction of place attachment. *Symbolic Interaction, 21*, 1-33.
- Moore, R. L., & Graefe, A. R. (1994). Attachments to recreation settings: The case of rail-trail users. *Leisure Sciences, 16*(1), 17–31.
- Proshansky, H. M., Fabian, A. K., & Kaminoff, R. (1983). Place-identity: Physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology, 3*, 57-83.
- Sashkin, M., & Morris, W. C. (1984). *Organizational behavior: Concept and experiences*, Englewood Cliffs, N.J.: Reston.
- Sherif, M., & Cantril, H. (1947) . *The psychology of ego-involvements*. New York, N.Y.: Wiley.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate Statistics (5th ed.)*. Needham Heights, M,A,: Allyn & Bacon.
- Venkartaman, M. P. (1990). Opinion leadership, enduring involvement and characteristic of opinion leaders: A moderating or mediating relationship. *Advances in Consumer Research, 17*(1),60-67.
- Wiley, C. G., Shaw, S. M., & Haviz, M. E. (2000). Men’s and women’s involvement in sports: An examination of the gendered aspects of leisure involvement. *Leisure Sciences, 22*(1), 19-31.